

**Талгат ХАНОВ**, доктор юридических наук, профессор, Карагандинский университет  
Казпотребсоюза, 100009, Республика Казахстан, г. Караганда, улица Академическая, 9,  
thanov@mail.ru, тел. 8-701-533-11-47

**Бахыт НУРГАЛИЕВ**, доктор юридических наук, профессор, Карагандинский университет  
Казпотребсоюза, 100009, Республика Казахстан, г. Караганда, улица Академическая, 9,  
nbake@mail.ru

## ДОПУСТИМОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ РЕСТИТУЦИИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ ТЕРРОРЕСТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

В статье рассмотрены отдельные вопросы возможности применения реституции, как одного из механизмов возмещения имущественного вреда, причиненного в результате уголовного правонарушения террористического характера. Отмечено отсутствие достаточной проработки вопросов возмещения ущерба, причиненного в результате действий, направленных на предупреждение и пресечения террористических актов и преступной террористической деятельности. Предпринята попытка рассмотрения отдельных ситуаций, в результате которых может быть причинен вред гражданам при проведении антитеррористических операций, в случае наступления имущественных потерь у граждан, вовлеченных в сферу деятельности по противодействию терроризму. Рассматривается возможность применения реституции по данной категории дел.

Статья подготовлена в рамках выполнения договора на грантовое финансирование Комитетом науки Министерства образования и науки Республики Казахстан (ИРН проекта AP08856905).

**Ключевые слова:** реституция, возмещение вреда, противодействие терроризму, гражданский иск, вещественные доказательства.

**Талгат ХАНОВ**, заң ғылымының докторы, профессор, Қазтұтынуодағы Қарағанды университеті,  
100009, Қазақстан Республикасы, Қарағанды қ., Академическая көшесі, 9.  
thanov@mail.ru, тел. 8-701-533-11-47

**Бақыт НУРГАЛИЕВ**, заң ғылымының докторы, профессор, Қазтұтынуодағы Қарағанды  
университеті, 100009, Қазақстан Республикасы, Қарағанды қ., Академическая көшесі, 9.  
nbake@mail.ru

## РЕСТИТУЦИЯ ҚАБЫЛДАУ ТЕРРОРИСТТІҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚ БҰЗУШЫЛЫҒЫ ҮШІН

Мақалада Қазақстан Республикасының жедел-іздістіру заңнамасының кейбір ережелері талданған. Авторлар жекелеген тұжырымдамаларды заңнамалық тұрғыдан нақты реттемеудің болмауы қылмыстық қудалау органдарының субъективті қалауын кеңейтетіндігін атап өтті. Бұл тәсіл азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын негізсіз шектеу мүмкіндігіне жол береді. Авторлар қолданыстағы заңнамада қамтылған құқықтық нормаларды жетілдіру бойынша бөлек ұсыныстар мен ұсыныстар жасайды. Осы санаттағы істер бойынша реституцияны қолдану мүмкіндігі қарастырылуда.

Мақала Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрлігі Ғылым комитетінің гранттық қаржыландыру келісімшарты (IRN жобасы AP08856905) аясында дайындалған.

**Түйінді сөздер:** құқық, жедел-іздістіру қызметі, жедел-іздістіру шаралары, құқықтық реттеу, қылмыстық іс жүргізу кодексі.

**Talgat KHANOV**, doctor of law, professor, Karaganda University Kazpotrebsoyuz, 100009, Republic of  
Kazakhstan, Karaganda c., Academic str. 9; e-mail: thanov@mail.ru, phone 8-701-533-11-47

**Bakhyt NURGALIYEV**, doctor of law, professor, Karaganda University Kazpotrebsoyuz, 100009,  
Republic of Kazakhstan, Karaganda c., Academic str. 9. nbake@mail.ru

## ADMISSION OF RESTITUTION IN PROCEEDINGS FOR CRIMINAL OFFENSES OF TERRORIST

The article examines certain issues of the possibility of using restitution as one of the mechanisms for compensation for property damage caused as a result of a criminal offense of a terrorist nature. The absence

of sufficient elaboration of the issues of compensation for damage caused as a result of actions aimed at preventing and suppressing terrorist acts and criminal terrorist activities was noted. An attempt was made to consider individual situations, as a result of which harm may be caused to citizens during anti-terrorist operations, in the event of property losses from citizens involved in the sphere of counter-terrorism activities. The possibility of applying restitution in this category of cases is being considered.

The article was prepared as part of the implementation of the agreement for grant funding by the Science Committee of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan (IRN of the project AP08856905).

**Keywords:** restitution, reparations, counter terrorism, civil action, physical evidence.

Актуальность рассмотрения проблем реализации права на возмещение вреда, причиненного в результате уголовного правонарушения террористического характера, ни у кого не вызывает сомнений[1]. Вместе с тем ущерб гражданам может быть причинен не только в результате совершения самого террористического акта, но и в ходе деятельности, направленной на пресечение, предотвращение террористической деятельности или при осуществлении иных форм противодействия терроризму. При этом, материальный ущерб может быть причинен как самим лицам – субъектам правонарушения, так и иным лицам, вовлеченным в данную сферу не по своей воле. И те и другие вправе заявить гражданские иски о возмещении ущерба в ходе досудебного производства, но первым в удовлетворении таких исков должно быть отказано, поскольку вред им причинен в результате их незаконных действий. Что касается лиц, оказавшихся вовлеченными в сферу террористической деятельности не по своей воле, и понесших при этом имущественный ущерб, то вопрос остается открытым.

Несмотря на достаточную проработку проблем, связанных с возмещением имущественного вреда и обеспечением гражданского иска, заявленного в ходе уголовного судопроизводства, как зарубежными[2, 3, 4], так и отечественными процессуалистами[5, 6, 7], однако многие аспекты пока не нашли достаточной проработки. В частности вопросы, связанные с возмещением вреда, возникшего в результате действий правоохранительных органов, направленных на предупреждение и пресечение террористических актов, практически ни кем не рассматривались. Имеются лишь отдельные публикации российских авторов, в которых данный аспект рассматривается, наряду с другими вопросами[8, с. 89; 9, с.124]. При этом некоторыми практикующими учеными прямо отмечается отсутствие четкой законодательной регламентации и указывается на необходимость дополнения действующего

законодательства определенными конкретными нормами, которые регулировали бы основания и порядок возмещения вреда, причиненного, в том числе, в результате правомерных действий по пресечению террористического акта[10, с.185]. Данные высказывания актуальны и для нашего национального права, регулирующего отношения в сфере противодействия правонарушениям террористической направленности.

Целью данной статьи является рассмотрение лишь отдельных вопросов, связанных с реализацией права на возмещение имущественного вреда, причиненного гражданам в результате осуществления мер противодействия террористической деятельности. В частности рассматривается возможность применения по данной категории дел реституции, как формы возмещения ущерба.

На первый взгляд рассматриваемая тематика может показаться неактуальной, поскольку любые действия, направленные на предотвращение террористической деятельности, могут считаться адекватными, а причиненный при этом материальный ущерб оправданным. Однако, законопослушные граждане, которые понесли имущественные потери в результате проведения антитеррористических мероприятий либо лишились имущества в результате противоправных действий террористов, не могут согласиться с таким подходом.

Суть терроризма сводится к подрыву стабильности, запугиванию населения, вселению страха посредством совершения террористических актов, влекущих гибель людей и уничтожение имущества. Действия, направленные на предотвращение террористической деятельности, связаны с недопущением данных негативных последствий. Отдельные меры, применяемые в целях противодействия терроризму, нами уже рассматривались ранее, они конечно требуют дальнейшего совершенствования[11, с.24]. Однако граждане, которым причинен материальный ущерб, в результате таких

действий, вправе рассчитывать на восстановление своих имущественных потерь.

Вместе с тем, реализовать данное право могут лишь лица, действия которых не являются противоправными и которым причинен ущерб, не связанный с оказанием содействия террористам. В этой связи следует согласиться с мнением о том, что при установлении факта, что имущество получено в результате террористической либо иной незаконной деятельности, данное имущество подлежит изъятию и обращению доход государства. Данный вопрос должен разрешаться в рамках производства по уголовному делу [12, с. 74].

Поскольку ущерб может возмещаться различным способом, то мы акцентируем внимание и рассмотрим лишь возможность такого возмещения посредством реституции.

Слово «реституция», происходит от латинского слова «restitutio» — «восстановление» [13, с. 432]). Реституция нередко применяется в уголовном процессе, но не находит однозначного понимания в научной среде.

Следует отметить, что в Республике Казахстан уголовно-процессуальную реституцию практически никто не исследовал. Основные работы по данной проблематике были выпущены еще в советский период, а за последние 10 лет имеется лишь несколько публикаций, в которых затрагивались проблемы возмещения вреда, посредством реституции [14; 15; 16; 17; 18; 19]. В них раскрывались отдельные вопросы и предлагались пути решения, направленные на совершенствование данного института. Анализ данных статей и предшествующих работ показывает, что на сегодняшний день в науке нет единой точки зрения по поводу данного правового института.

Часть авторов считает, что под уголовно-процессуальной реституцией следует понимать восстановление материального положения лица, пострадавшего от преступления, посредством возвращения ему вещественных доказательств либо предметов того же рода и качества или уплаты их стоимости [20, с. 34].

Также уголовно-процессуальной реституцией считается возмещение причиненного преступлением материального ущерба в его натуральном, естественном выражении [21, с. 11].

Приверженцы третьей — полагают, что понятием «реституция» охватывается возмещение потерпевшему материального ущерба за счёт преступника, в том числе и упущенной выгоды [22, с. 29].

Однако такое расширенное толкование реституции обоснованно подвергалось критике со стороны ряда ученых-процессуалистов [23, с. 51; 24, с. 21-22].

Более конкретный смысл в содержание реституции в уголовно-процессуальном праве вкладывает С.А. Александров. Он полагает, что реституцией является «восстановление материального положения потерпевшего путем возвращения ему вещей или иных материальных ценностей, непосредственно утраченных в результате преступления» [25, с. 28].

Данную позицию поддерживает А.Г. Мазалов, считающий, что реституция сводится только к возврату имущества (вещественных доказательств), среди которых основное место занимают непосредственно похищенные в результате преступления материальные ценности [26, с. 44].

В этой связи следует признать, что вопрос о реституции тесно связан с институтом вещественных доказательств, поскольку обнаруженные в ходе производства по делу предметы и документы, признаются вещественными доказательствами. Поэтому, следует согласиться с тем, что все процессуальные действия с материальными объектами, подлежащими реституции, должны производиться по правилам обращения с вещественными доказательствами [27, с. 21].

Именно такой подход соответствует сущности реституции, применяемой в уголовном процессе. Поэтому следует согласиться с С.Г. Варданяном в том, что путем возвращения потерпевшему вещей или иных материальных ценностей, непосредственно утраченных в результате преступления, выполняется задача восстановления материального положения потерпевшего. Эта форма возмещения причиненного преступлением материального ущерба в практической деятельности сводится к прямому возврату похищенного имущества [28, с. 83].

Следовательно, быстрое восстановление нарушенных в результате уголовного правонарушения материальных благ потерпевшего, путем возврата похищенного имущества, является несомненным преимуществом уголовно-правовой реституции перед другими формами возмещения вреда причиненного преступлением [29, с. 17].

Вместе с тем ущерб гражданам может быть нанесен в результате деятельности, направленной на подготовку и приготовление террористических актов (например, угон (хищение) автомашины или иного транспортного средства, для закладки взрывного устройства).

Так же имущество может быть изъято либо уничтожено при проведении контртеррористических мероприятий правоохранительными органами.

К тому же в соответствии с законом, орган, ведущий уголовный процесс, обязан не только охранять права и свободы граждан, участвующих в уголовном процессе, но и принимать своевременные меры к удовлетворению их законных требований (ч.1 ст.15 УПК РК). Требование о возмещении причиненного преступлением вреда, посредством подачи гражданского иска, является законным и направленно на восстановление имущественных прав потерпевшего (гражданского истца), нарушенных в результате преступного посяательства.

Поскольку как мы выяснили, реституцией признается только прямой возврат именно похищенного имущества. То для восстановления имущественных прав посредством реституции, применима только та ситуация, когда будет установлено, что имущество было похищено и использовано для совершения террористического акта. В случае, если преступный умысел не был доведен до завершения, а имущество было изъято в результате антитеррористических мероприятий, оно может быть возвращено его собственнику по решению суда. Однако для принятия такого решения должен быть установлен факт хищения и непричастность пострадавшего к террористической деятельности. Если будет доказано, что лицо, заявившее иски, по возмещению ущерба, причастно к террористической деятельности или добровольно предоставляло свое имущество для совершения террористического акта, то не о каком возмещении вреда не может быть и речи (в том числе и реституции). Поскольку в этом случае данное имущество подлежит изъятию как орудие или средство совершения уголовно-наказуемого деяния.

Таким образом, институт уголовно-процессуальной реституции, может быть применим, при производстве по делам террористической направленности, если имущество будет изъято в ходе досудебного производства и признано вещественным доказательством. При этом, должна быть доказана непричастность собственника данного имущества к террористической деятельности, установлен факт хищения имущества, а не добровольная его передача для совершения противоправных действий, лицо должно заявить иски о возмещении имущественного вреда и признано гражданским

истцом по расследуемому уголовному делу. В иных случаях возврат имущества в его натуральном выражении (реституция) невозможен.

#### Список литературы:

1. Таибова О.Ю., Ахвердян К.О. Возмещение вреда, причиненного в результате террористического акта // Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. 2019. С. 89-92.
2. Иванов Д.А. Возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, в досудебном производстве по уголовным делам. М., 2016. 176с.
3. Кожин, И.Г. Уголовно-процессуальный механизм обеспечения возмещения вреда физическому лицу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук.– Тюмень: Тюмен. юрид. ин-т МВД России, 2006.
4. Комаринская М.В. Обеспечение гражданского иска, заявленного по уголовным делам // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2017. № 1 (32). С. 81-82.
5. Какимжанов М., Алиева М.А. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан // Уральский научный вестник. 2016. Т. 4. № 2. С. 224-228.
6. Нурпеисова В.А. Проблемные вопросы рассмотрения гражданского иска в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики Материалы V Международной научно-практической конференции. ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет». - Волгоград: Институт права, 2015. С. 86-95.
7. Ханов Т.А. Способы обеспечения гражданского иска в уголовном процессе // Правовая реформа в Казахстане. 2005. № 2. С. 139.
8. Громова Т.Н., Ткачук О.В. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан в связи с их участием в борьбе с терроризмом // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2016. № 6. С. 88-92.
9. Магомадов А.Ш. Организация правоохранительной деятельности по возмещению вреда, причиненного терроризмом: актуальность и перспективы научных исследований // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2010. № 1 (16). С. 122-125.

10. Магомадов А.Ш. Основания, условия и объем возмещения вреда, причиненного терроризмом // Публичное и частное право. 2011. № 2 (10). С. 175-186.

11. Ханов Т.А., Садвакасова А.Т. Состояние мер противодействия правонарушениям террористической и экстремистской направленности в Республике Казахстан // Актуальные проблемы современности. 2017. № 4 (18). С. 17-25.

12. Хайдаров А. А. Об обращении в доход государства денег, ценностей, иного имущества и доходов близких родственников, родственников и иных близких лица, совершившего террористический акт // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2014. Выпуск 1 (28). С. 70-74.

13. Словарь иностранных слов. – 10-е изд., стереотип. – М.: Рус. яз., 1983. – С. 432.

14. Герасименко А.С. Реализация института реституции в уголовно-процессуальном праве // Бизнес в законе. 2008. № 2. С. 172-173.

15. Ашкатова К.В. Реституция в уголовном судопроизводстве и проблемы ее применения // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2011. № 1 (16). С. 93.

16. Емельянов С.Л. Возмещение вреда по инициативе суда и реституция в уголовном процессе: отдельные аспекты правового регулирования // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2012. № 3-1. С. 301-306.

17. Варданян С.Г. Определение сути реституции в уголовном процессе России // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2017. Т. 2. № 1. С. 110-119.

18. Ханов Т.А. Соотношение реституции и компенсации как форм возмещения вреда, причиненного преступлением // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2005. № 5. С. 85-86.

19. Ханов Т.А. Реституция - средство возмещения вреда, причиненного уголовным правонарушением // Актуальные проблемы современности. 2018. № 4 (22). С. 1-10.

20. Волошин И.Н. Формы восстановления в процессе предварительного следствия имущественных интересов граждан, нарушенных умышленными преступлениями против собственности // Проблемы предварительного следствия и дознания: сборник НТ. – М.: НИИ МВД РФ, 1992. – С. 34.

21. Газетдинов Н.И. Деятельность следователя по возмещению материального ущерба. – Казань, 1990. – С. 11.

22. Задорожный, В.И. Концептуальные основы виктимологической профилактики преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М.: Академия управления МВД России, 2006. – С. 29.

23. Смирнов С.В. Проблемы реализации в уголовном процессе права на возмещение ущерба, причиненного преступлением, в условиях перехода государства к рыночной экономике. Дис.... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 1994. – С. 51.

24. Подкаура Г.А. Реституция в стадии предварительного расследования уголовного дела: Дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 1998. – С. 21-22.

25. Александров С. А. Уголовно-процессуальная реституция // Советская юстиция. 1990. № 5. С. 28.

26. Мазалов А. Г. Гражданский иск в уголовном процессе. М., 1977. С. 44.

27. Сенин Н. Н. Возмещение вреда, причиненного преступлением в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. С. 21.

28. Варданян С.Г. Определение порядка применения и оформления реституции в уголовном процессе России // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2017. Т. 1. № 3. С. 75-84.

29. Ашкатова К.В. Уголовно-процессуальные возможности восстановления нарушенного имущественного права потерпевшего: Дис.... канд. юрид. наук. - Волгоград, 2014. 255с.

#### References:

1. Taibova O.Iu., Akhverdian K.O. Vozmeshchenie vreda, prichinennogo v rezultate terroristicheskogo akta // Sbornik nauchnykh trudov po materialam Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. 2019. S. 89-92.

2. Ivanov D.A. Vozmeshchenie imushchestvennogo vreda, prichinennogo prestupleniem, v dosudebnom proizvodstve po ugovolnym delam. M., 2016. 176s.

3. Kozhin, I.G. Ugolovno-protsessualnyi mekhanizm obespecheniia vozmeshcheniia vreda fizicheskomu litsu: avtoref. dis. ... kand. iurid. nauk. – Tiumen: Tiumen. iurid. in-t MVD Rossii, 2006.

4. Komarinskaia M.V. Obespechenie grazhdanskogo iska, zaiavlenno po ugovolnym delam // Vestnik Barnaulskogo iuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2017. № 1 (32). S. 81-82.

5. Kakimzhanov M., Alieva M.A. Grazhdanskii isk v ugovolnom sudoproizvodstve Respubliki Kazakhstan // Uralskii nauchnyi vestnik. 2016. T. 4. № 2. S. 224-228.

6. Nurpeisova V.A. Problemnye voprosy rassmotreniia grazhdanskogo iska v ugovnom sudoproizvodstve Respubliki Kazakhstan // Aktualnye problemy ugovnogo protsessa i kriminalistiki Materialy V Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. FGAOU VPO «Volgogradskii gosudarstvennyi universitet». - Volgograd: Institut prava, 2015. S. 86-95.
7. Khanov T.A. Sposoby obespecheniia grazhdanskogo iska v ugovnom protsesse // Pravovaia reforma v Kazakhstane. 2005. № 2. S. 139.
8. Gromova T.N., Tkachuk O.V. Vozmeshchenie vreda, prichinnogo zhizni i zdoroviu grazhdan v sviazi s ikh uchastiem v borbe s terrorizmom // Fundamentalnye i prikladnye issledovaniia kooperativnogo sektora ekonomiki. 2016. № 6. S. 88-92.
9. Magomadov A.Sh. Organizatsiia pravookhranitelnoi deiatelnosti po vozmeshcheniiu vreda, prichinnogo terrorizmom: aktualnost i perspektivy nauchnykh issledovaniy // Uchenye trudy Rossiiskoi akademii advokatury i notariata. 2010. № 1 (16). S. 122-125.
10. Magomadov A.Sh. Osnovaniia, usloviia i obieem vozmeshcheniia vreda, prichinnogo terrorizmom // Publichnoe i chastnoe pravo. 2011. № 2 (10). S. 175-186.
11. Khanov T.A., Sadvakasova A.T. Sostoianie mer protivodeistviia pravonarusheniim terroristicheskoi i ekstremistskoi napravlenosti v Respublike Kazakhstan // Aktualnye problemy sovremennosti. 2017. № 4 (18). S. 17-25.
12. Khaidarov A. A. Ob obrashchenii v dokhod gosudarstva deneg, tsennostei, inogo imushchestva i dokhodov blizkikh rodstvennikov, rodstvennikov i inykh blizkikh litsa, sovershivshogo terroristicheskii akt // Vestnik Volgogradskoi akademii MVD Rossii. 2014. Vypusk 1 (28). S. 70-74.
13. Slovar inostrannykh slov. – 10- e izd., stereotip. – M.: Rus. iaz., 1983. – S. 432.
14. Gerasimenko A.S. Realizatsiia instituta restitutsii v ugovno-protsessualnom prave // Biznes v zakone. 2008. № 2. S. 172-173.
15. Ashkatova K.V. Restitutsiia v ugovnom sudoproizvodstve i problemy ee primeneniia // Vestnik Volgogradskoi akademii MVD Rossii. 2011. № 1 (16). S. 93.
16. Emelianov S.L. Vozmeshchenie vreda po initsiative suda i restitutsiia v ugovnom protsesse: otdelnye aspekty pravovogo regulirovaniia // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. 2012. № 3-1. S. 301-306.
17. Vardanian S.G. Opredelenie suti restitutsii v ugovnom protsesse Rossii // Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva. 2017. T. 2. № 1. S. 110-119.
18. Khanov T.A. Sootnoshenie restitutsii i kompensatsii kak form vozmeshcheniia vreda, prichinnogo prestupleniem // Aktualnye problemy borby s prestupleniiami i inymi pravonarusheniiami. 2005. № 5. S. 85-86.
19. Khanov T.A. Restitutsiia - sredstvo vozmeshcheniia vreda, prichinnogo ugovnym pravonarusheniem // Aktualnye problemy sovremennosti. 2018. № 4 (22). S. 1-10.
20. Voloshin I.N. Formy vosstanovleniia v protsesse predvaritelnogo sledstviia imushchestvennykh interesov grazhdan, narushennykh umyshlennymi prestupleniiami protiv sobstvennosti // Problemy predvaritelnogo sledstviia i doznaniia: sbornik NT. – M.: NII MVD RF, 1992. – S. 34.
21. Gazetdinov N.I. Deiatelnost sledovatelii po vozmeshcheniiu materialnogo ushcherba. – Kazan, 1990. – S.11.
22. Zadorozhnyi, V.I. Kontseptualnye osnovy viktimologicheskoi profilaktiki prestuplenii: avtoref. dis. ... d-ra iurid. nauk. – M.: Akademiia upravleniia MVD Rossii, 2006. – S. 29.
23. Smirnov S.V. Problemy realizatsii v ugovnom protsesse prava na vozmeshchenie ushcherba, prichinnogo prestupleniem, v usloviakh perekhoda gosudarstva k rynochnoi ekonomike. Dis.... kand. iurid. nauk. – Nizhnii Novgorod, 1994. – S.51.
24. Podkaura G.A. Restitutsiia v stadii predvaritelnogo rassledovaniia ugovnogo dela: Dis. ... kand. iurid. nauk. – Izhevsk, 1998. – S. 21-22.
25. Aleksandrov S. A. Ugolovno-protsessualnaia restitutsiia // Sovetskaia iustitsiia. 1990. № 5. S. 28.
26. Mazalov A. G. Grazhdanskii isk v ugovnom protsesse. M., 1977. S. 44.
27. Senin N. N. Vozmeshchenie vreda, prichinnogo prestupleniem v ugovnom protsesse: avtoref. dis. ... kand. iurid. nauk. Tomsk, 2004. S. 21.
28. Vardanian S.G. Opredelenie poriadka primeneniia i oformleniia restitutsii v ugovnom protsesse Rossii // Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva. 2017. T. 1. № 3. S. 75-84.
29. Ashkatova K.V. Ugolovno-protsessualnye vozmozhnosti vosstanovleniia narushennogo imushchestvennogo prava poterpevshego: Dis.... kand. iurid. nauk. - Volgograd, 2014. 255s.

